



Spis treści:

- s 2: Modernizacja Biblioteki Prawa Samorządowego
- s 3: Posiedzenie Prezydium KRRP
- s 3: Działalność międzynarodowa
- s 5: Prawa człowieka
- s 5: Prace Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji KRRP
- s 8: Wolters Kluwer dla radców
- s 8: „Pisali o nas, my pisaliśmy...”

Szanowni Państwo!

W najnowszym numerze Biuletynu piszemy m.in. o nowej odsłonie Biblioteki Prawa Samorządu Radców Prawnych.

Sporo miejsca poświęcamy sprawom międzynarodowym oraz pracom Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji

Ogólnopolskie strony samorządu radców prawnych:

[Strona Krajowej Izby Radców Prawnych](#)

[Biblioteka Prawa Samorządowego](#)

[Rejestr radców prawnych](#)

Modernizacja Biblioteki Prawa Samorządowego

Zapraszamy do zapoznania się z **nową wersją Biblioteki Prawa Samorządowego Radców Prawnych**. Zmiany w stosunku do poprzedniej struktury serwisu uwzględniają postulaty Dziekanów Rad OIRP zgłoszone w maju br.

Najważniejsze zmiany:

- Dodanie sekcji "**Podstawowe akty prawne**" i uzupełnienie jej o teksty **jednolite** oraz **ujednolicone**.



- **Zbiór podstawowych aktów prawa samorządowego** dostępny jest teraz **na stronie głównej kirp.pl** w menu „**BIBLIOTEKA PRAWA**” (www.kirp.pl/biblioteka-prawa). W ten sposób zainteresowani jeszcze prościej i szybciej odnajdą zawsze aktualny zbiór podstawowych aktów prawnych, w którym odnośniki w kolumnie "Link" kierują do opublikowanych w zmodernizowanej wersji Biblioteki dokumentów. Dodatkowo, **wskazana wyżej podstrona zawiera też swoją własną wyszukiwarkę** odnoszącą się do znajdujących się tam 28 pozycji, a także umożliwia sortowanie dokumentów w kolumnach, np. wg daty.

Szukaj:

Lp. ↕	Tytuł	↕	Kategoria	↕	Data	↕	Link	↕
1	Ustawa z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych		Ustawy ustrojowe		1982-07-06		OTWÓRZ	
2	Ustawa z 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej		Ustawy ustrojowe		2002-07-05		OTWÓRZ	
3	Kodeks Etyki Radcy Prawnego z 2007 r. - załącznik do: Uchwała Nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - tekst jednolity: Uchwała Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego		Etyka i wykonywanie zawodu		2007-10-07		OTWÓRZ	
4	Kodeks Etyki Radcy Prawnego z 2014 r. - załącznik do: Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego		Etyka i wykonywanie zawodu		2014-11-22		OTWÓRZ	
5	Kodeks Etyki Prawników Europejskich - załącznik do: Uchwała Nr 8/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 6 listopada 2010 r. w sprawie przyjęcia Kodeksu Etyki Prawników Europejskich		Etyka i wykonywanie zawodu		2010-11-06		OTWÓRZ	
6	Regulamin wykonywania zawodu radcy prawnego - załącznik do: Uchwała nr 94/IX/2015 KRRP z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego		Etyka i wykonywanie zawodu		2015-06-13		OTWÓRZ	
7	Regulamin zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku - Uchwała Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad		Doskonalenie zawodowe i aplikacja		2015-12-11		OTWÓRZ	

Więcej informacji dotyczących zmian: modernizacja-biblioteki-prawa-samorzadowego

Posiedzenie Prezydium KRRP

11 sierpnia br. odbyło się XXXVI posiedzenie Prezydium KRRP IX kadencji. Prezydium podjęło m.in. uchwałę w sprawie powołania zespołu do opracowania zbiorów pytań na kolokwia ustne dla aplikantów radcowskich w 2017 r.

Przyjęto także wstępny porządek obrad ostatniego w IX kadencji posiedzenia Krajowej Rady Radców Prawnych.

Działalność międzynarodowa

Podziękowania dla radców prawnych i Izb Okręgowych

Szanowne Koleżanki i Koledzy,

Serdecznie dziękuję Okręgowym Izdom Radców Prawnych za włączenie się w inicjatywę zapewnienia pomocy prawnej dla imigrantów i uchodźców przebywających na wyspie Lesbos w Grecji. Dzięki przekazanemu dofinansowaniu przez europejskie samorządy prawnicze możliwa będzie organizacja pomocy bezpośrednio w obozach dla uchodźców. Pragnę podkreślić, że po zawarciu porozumienia między Unią Europejską a Turcją w sprawie kontroli przepływu imigrantów, Lesbos opuścili reprezentanci organizacji międzynarodowych oraz większości organizacji pozarządowych, a znajdujący się na niej uchodźcy zostali pozostawieni samym sobie. Tym cenniejsze jest wsparcie udzielone przez Izby Okręgowe na rzecz realizacji projektu pomocy.

Z przyjemnością informuję, że 11 radców prawnych z Izb w Bydgoszczy, Gdańsku, Lublinie, Opolu, Poznaniu, Toruniu i Warszawie zgłosiło chęć wyjazdu na Lesbos i świadczenie pomocy prawnej na rzecz uchodźców w ośrodkach imigracyjnych. W imieniu naszego samorządu dziękuję tym koleżankom i kolegom, którzy zdecydowali się poświęcić swój czas na pracę pro bono na rzecz potrzebujących.

Z koleżeńskim pozdrowieniem,

Maria Ślęzak

Wiceprezes KRRP

- **Konferencja o zobowiązaniach alimentacyjnych i wybranych zagadnieniach dotyczących wykonywania zawodu prawnika**

Okręgowa Izba Radców Prawnych wraz z Krajową Radą Radców Prawnych i Europejskim Stowarzyszeniem Prawników (AEA-EAL) zaprasza na Międzynarodową Konferencję "Zobowiązania alimentacyjne w międzynarodowych stosunkach rodzinnych i wybrane zagadnienia dotyczące wykonywania zawodu przez prawników europejskich", która odbędzie się **2 września 2016 r. w Łodzi**. Prelegentami będą specjaliści i praktycy z zakresu prawa rodzinnego z Polski, Belgii, Francji, Niemiec i Wielkiej Brytanii. Językami konferencji będzie angielski i polski; organizatorzy zapewniają tłumaczenie symultaniczne.

Radcowie prawni biorący udział w konferencji otrzymają 14 punktów w ramach szkolenia ustawicznego.

Zaproszenie do udziału w konferencji: [zaproszenie](#)

Program konferencji: [program](#)

Formularz rejestracyjny: [formularz](#)

• Szkolenia dla radców prawnych - prawo migracji i azylu

Krajowa Rada Radców Prawnych, wspólnie z samorządami prawniczymi z Grecji, Hiszpanii, Irlandii, Włoch organizuje praktyczne szkolenie dla prawników europejskich z europejskiego prawa imigracyjnego i azylu. Szkolenie będzie miało formę warsztatów odbywających się w Madrycie (październik 2016 r.); Atenach (grudzień 2016 r.), Dublinie (luty 2017 r.) i Rzymie (kwiecień 2017 r.). Dla radców prawnych przewidziano 10 miejsc. Każdy uczestnik może wziąć udział w jednym szkoleniu w wybranym przez siebie terminie. **Koszt udziału w seminarium pokrywa Komisja Europejska oraz Krajowa Rada Radców Prawnych**

Zgłoszenia na seminaria w 2016 roku przyjmowane będą do dnia 4 września 2016 r. na adres slazak@kirp.pl cc ciesielski@kirp.pl;

Zgłoszenia na seminaria w 2017 roku przyjmowane będą do dnia 15 października 2016 r. na adres slazak@kirp.pl cc ciesielski@kirp.pl

Zgłoszenie winno zawierać następujące elementy:

1. Imię, nazwisko i numer wpisu;
2. Dane kontaktowe (w tym co najmniej adres e-mail);
3. Wskazanie preferowanego terminu wyjazdu w kolejności od najbardziej do najmniej odpowiadającego;
3. Informację o doświadczeniu kandydata w zakresie prawa imigracyjnego i azylu, o objętości nie większej niż 1500 znaków ze spacjami;
4. Deklarację przygotowania sprawozdania z udziału w projekcie w języku polskim oraz przekazania kopii materiałów szkoleniowych na potrzeby samorządu radców prawnych.

O przydziale miejsc decydować będzie kolejność oraz kompletność przekazanych zgłoszeń

Uprzejmie prosimy o zamieszczenie informacji o szkoleniu na stronach internetowych Okręgowych Izby Radców Prawnych.

• Zaproszenie do zgłaszania kandydatów do Nagrody CCBE w dziedzinie Innowacji

Rada Adwokatów i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE) zwróciła się do samorządów członkowskich o zgłaszanie kandydatów do Nagrody w dziedzinie Innowacji. Komitet ds. Zagranicznych KRRP zaprasza Okręgowe Izby Radców Prawnych do zgłaszania kandydatów do nagrody CCBE w terminie do dnia 2 września 2016 r. na adres ciesielski@kirp.pl cc slazak@kirp.pl.

Informacje dotyczące nagrody: [link](#)

• Przypomnienie - szkolenie dla radców prawnych w Luksemburgu i Trewirze

W ramach projektu dofinansowanego przez Komisję Europejską i Krajową Radę Radców Prawnych 20 radców prawnych weźmie udział w praktycznym szkoleniu zorganizowanym przez Akademię Prawa Europejskiego w Trewirze z procedury występowania przed Trybunałem Sprawiedliwości UE. Warsztaty odbędą się w październiku i listopadzie 2016 r.

Przypominamy zgłoszonym uczestnikom o konieczności pilnego przesłania danych kontaktowych na adres ciesielski@kirp.pl.

Info działu zagranicznego

Kurs e-learningowy Disability as a human rights issue: global and national perspectives

Komisja Praw Człowieka zaprasza na bezpłatny kurs e-learningowy poświęcony niepełnosprawności jako kwestii praw człowieka.

Więcej informacji: [link](#)

Wyjazd do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasbourgu

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku zaprasza na wyjazd do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasbourgu (Francja-Alzacja), którego celem będzie zapoznanie się z jego funkcjonowaniem oraz przybliżeniem tematyki składanych skarg na Polskę.

Więcej informacji: [link](#)



OŚRODEK BADAŃ, STUDIÓW I LEGISLACJI KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH

W dniu 8 sierpnia 2016 r., Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Dariusz Sałajewski przekazał Trybunałowi Konstytucyjnemu opinię Krajowej Rady Radców Prawnych występującej w charakterze *amicus curiae* w postępowaniu pod sygn. K 39/16, przygotowaną w ramach Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

W opinii wskazano na niezgodność z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. 2016 r. poz. 1157). Podkreślono, że przedmiotowa ustawa jest w całości niezgodna z art. 2 i art. 7 w zw. z art. 119, art. 173 w zw. z art. 10 Konstytucji RP przez to, że została uchwalona przez Sejm bez dochowania trybu wymaganego do jej uchwalenia. Ponadto zarzucono niezgodność poszczególnych przepisów ustawy z podstawowymi zasadami wynikającymi z Konstytucji RP tj. zasadą sprawności działania instytucji publicznych, zasadą poprawnej legislacji.

Eksperti Ośrodka Badań Studiów i Legislacji KRRP wskazali, że ustawa będąca przedmiotem postępowania została uchwalona przez Sejm RP jako akt prawny kompleksowo regulujący działalność orzeczniczą i funkcjonowanie Trybunału Konstytucyjnego pomimo, że w swej treści recypuje rozwiązania zawarte w przepisach ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2217), które uznane już zostały przez TK za niezgodne z Konstytucją RP (wyrok z dnia 9 marca 2016 r., sygn. akt K 47/15). Podniesiono, iż takie postępowanie rażąco narusza kanony stanowienia prawa w demokratycznym państwie prawnym, natomiast analiza trybu legislacyjnego w jakim procedowano kontestowaną regulację ustawową prowadzi do wniosku, że tempo prac legislacyjnych było sprzeczne z wyraźną intencją ustrojodawcy wyrażoną w art. 123 ust. 1 Konstytucji RP i narażało na uszczerbek takie fundamentalne konstytucyjne wartości, jak zasada zaufania obywateli do państwa i prawa, czy też zasada dialogu społecznego. Ponadto zwrócono uwagę, że nie istniały jakiegokolwiek powody, w tym natury konstytucyjnej, które uzasadniałyby pośpiech w procedowaniu, a w konsekwencji szybkie uchwalanie tej ustawy.

W opinii zwrócono uwagę na brzmienie przepisu art. 38 ust. 3 ustawy o TK z 2016 r., który określa zasadę, zgodnie z którą terminy rozpraw, na których rozpatrywane są wnioski, wyznaczane są według kolejności wpływu spraw do

Trybunału, zaś ust. 4 i 5 tego artykułu przewidują wyjątki od tej zasady. Analogiczne rozwiązanie było przewidziane w przepisach ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z 25 czerwca 2015 r. w brzmieniu nadanym ustawą z 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i zostało uznane przez Trybunał w wyroku z dnia 9 marca 2016 r. (sygn. akt K 47/15) za niezgodne z Konstytucją RP przez to, że uniemożliwiając organowi konstytucyjnemu, którym jest Trybunał Konstytucyjny, rzetelne i sprawne działanie oraz ingerując w jego niezależność i odrębność od pozostałych władz, naruszają zasady państwa prawnego. Ekspertsi OBSiL KRRP podkreślili, że postulowana konstrukcja nie jest racjonalna i negatywnie wpłynie na sprawność działania Trybunału powodując, że przy wyznaczaniu kolejności rozpatrywania spraw nie zostanie uwzględniona ich odmiennność i różny stopień skomplikowania.

Opinia OBSiL zwraca uwagę, że swoboda ustawodawcy w kształtowaniu treści prawa musi być równoważona istnieniem po stronie ustawodawcy obowiązku szanowania proceduralnych aspektów zasady demokratycznego państwa prawnego, a w szczególności szanowania zasad przyzwoitej legislacji (zob. wyrok TK z 5 stycznia 1999 r., sygn. akt K 27/98). Jak zauważono, zasady te wyrażają się m.in. obowiązkiem ustawodawcy do ustanawiania odpowiedniego *vacatio legis* oraz do należytego formułowania przepisów przejściowych, zwłaszcza w związku z ochroną praw słuszenie nabytych i ochroną interesów będących w toku.

Wnioskodawcami w sprawie były dwie grupy posłów na Sejm RP oraz Rzecznik Praw Obywatelskich, który w swoim wniosku wielokrotnie aprobuje przytoczył stanowiska Krajowej Rady Radców Prawnych opracowane przez Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji KRRP. Rzecznik Praw Obywatelskich podzielił m.in. opinię OBSiL KRRP z dnia 6 czerwca 2016 r. dotyczącą projektu ustawy o TK (druk nr 558), w zakresie odnoszącym się do zagrożenia zablokowania prac TK poprzez podjęcie obligatoryjnie, na podstawie postulowanych przepisów, zawieszonych postępowań i w konsekwencji ze względu na konieczność rozpatrzenia bardzo dużej ilości spraw w zaledwie półrocznym okresie (s. 12-13 opinii).

Całość opinii *amicus curiae*: [link](#)

W Ośrodku Badań, Studiów i Legislacji KRRP opracowano opinię do projektu z dnia 4 lipca 2016 r. ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw. Projekt postuluje zmiany m.in. w zakresie wyłączenia lub ograniczenia zasady dwuinstancyjności postępowania, odwołania od decyzji poprzez wprowadzenie nowego elementu w postaci możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, wprowadzenia zasady „proporcjonalności procesowej” oraz polubownego rozstrzygnięcia spraw, jak również nowy kształt umowy administracyjnej.

W opinii negatywnie zaopiniowano propozycję zmiany art. 15 k.p.a. polegającą na przyjęciu stosowania zasady dwuinstancyjności wyłącznie w sytuacjach kiedy „przepisy szczególne nie stanowią inaczej”. Wskazano, że proponowana formuła nadaje ogólnej zasadzie dwuinstancyjności wymiar względny, bowiem wyłączenie tej zasady może, zgodnie z projektem, dokonać oprócz przepisu rangi ustawowej także każdy przepis szczególny (czyli również podustawowy). Podkreślono również, iż prawo do dwukrotnego rozpatrzenia tej samej sprawy, przez dwa organy administracji publicznej, należy do fundamentalnych wartości demokratycznego państwa prawnego.

Negatywnie oceniono także propozycje zmian w zakresie możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Uwagi zgłoszono również co do postulowanej w projekcie konstrukcji ponaglenia wskazując, że proponowane zmiany mogą spowodować, iż środek ten będzie wykorzystywany w innych celach – np. w ramach swoistego rewanżu za wydanie decyzji negatywnej.

OBSiL KRRP pozytywnie zaopiniował natomiast propozycję zmian regulacji o charakterze technicznym, tj. rozciągnięcie obowiązku art. 49 k.p.a. na przypadki postępowań masowych niezależnie od przepisu szczególnego, rozwiązanie problemu terminów obliczanych w latach oraz problemu „soboty” przy liczeniu terminów, jak również uregulowanie zasad nakładania kar administracyjnych.

Całość opinii: [link](#)

Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych przedstawił opinię do zarysu koncepcji umów procesowych w postępowaniu cywilnym, wskazującej na potrzebę przeorientowania przepisów prawa cywilnego procesowego, odnoszących się w szczególności do rozpoznawania spraw gospodarczych, w celu wypracowania konstrukcji sprzyjających sprawności i efektywności tego rodzaju postępowań.

W opinii wyrażono aprobatę podstawowego przesłania przedstawionej propozycji, jednakże wskazano na wątpliwości w zakresie tezy leżącej u jej podstaw, zgodnie z którą sporządzanie opinii przez podmioty wyznaczone przez sąd może wpływać negatywnie na stopień zaufania stron do wiedzy bądź rzetelności biegłego, a przez to sprzyjać kwestionowaniu opinii, do czego każda ze stron jest uprawniona. Zdaniem Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji KRRP, teza taka niewłaściwie kładzie akcenty dotyczące statusu i wartości dowodowej opinii biegłego sądowego, poprzez umniejszenie jej wartości, a jednocześnie przypisanie nadmiernych walorów tzw. prywatnej ekspertyzie. W opinii podkreślono również, że pozytywne efekty tego rodzaju konstrukcji można uzyskać jedynie wtedy, gdy wprowadzi się równocześnie jeszcze inne rozwiązania usprawniające przebieg postępowania dowodowego, np. jego harmonogram.

Ponadto zwrócono uwagę, że postulowane zmiany mogą stanowić kolejny instrument przeciwdziałania przewlekaniu postępowania oraz zapobiegać czynnościom stron sprzecznym z art. 3 k.p.c. Zaznaczono jednak, iż powodzenie realizacji tej koncepcji zależy od postanowień szczegółowych, które z jednej strony zabezpieczą interesy stron (w szczególności słabszych), a z drugiej nie zaprzepaszczą potencjału umów procesowych jako elementu usprawniającego postępowanie.

Całość opinii: [link](#)

Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych przedstawił opinię do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (projekt z dnia 11 lipca 2016 r.). Projekt przygotowano w Ministerstwie Rozwoju, a jego treść dotyczy zmiany kodeksu cywilnego, kodeksu postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, prawa o notariacie, ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ustawy o finansach publicznych, ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych.

Projekt przewiduje m.in. wprowadzenie do porządku prawnego notarialnych nakazów zapłaty, co wiązałoby się z przyznaniem określonych kompetencji notariuszom. W opinii OBSiL wskazano na szereg kwestii, które wydaje się zostały pominięte przez projektodawcę, a które wymagałyby znacznego doprecyzowania i uzupełnienia o rozwiązania rzeczywiście zapewniające uzyskanie zakładanych celów regulacji. Opinia OBSiL podważa założenia dotyczące odciążenia sądów i uprzywilejowania wierzycieli, sugerując jednocześnie inne mechanizmy możliwe do wykorzystania, które mogłyby przyczynić się do nieopłacalności powodowania zatorów płatniczych i kredytowania w ten sposób swojej działalności przez przedsiębiorców. Ośrodek zwrócił również uwagę na fakt, że doprecyzowania wymaga kwestia kosztów zastępstwa procesowego, albowiem nie ma jakichkolwiek racji przemawiających za pominięciem w notarialnych nakazach zapłaty kosztów z tytułu udzielenia pomocy prawnej. Zwłaszcza, że projekt nie wyklucza możliwości reprezentowania wnioskodawcy przy tej czynności przez profesjonalnych pełnomocników. Ponadto notariusz będąc zobowiązany do zachowania bezstronności, nie może udzielać pomocy prawnej wnioskodawcy przy sformułowaniu wniosku o wydanie notarialnego nakazu zapłaty, a tym samym wnioskodawca powinien mieć prawo otrzymania zwrotu kosztów poniesionych na udzielenie mu pomocy prawnej przez profesjonalnych pełnomocników.

Wprowadzenie notarialnych nakazów zapłaty do porządku prawnego objęte było uprzednio m.in. projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o notariacie oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W opinii z dnia 5 listopada 2009 r. do tego projektu, sporządzonej w ramach prac OBSiL, wskazywano wówczas m.in. na wątpliwą konstytucyjność instytucji notarialnych nakazów zapłaty w kontekście tez stawianych w literaturze prawniczej.

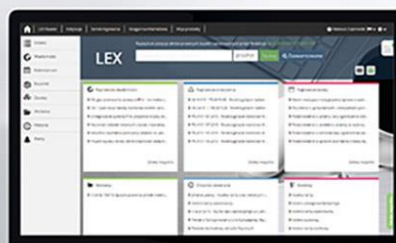
Całość opinii: [link](#)

LEX Radca Prawny

Pakiet Komentarzowy
w cenie **150 zł** miesięcznie!

- Baza aktów i orzecznictwa
- **Zbiór komentarzy – ponad 2 000!**
- Schematy procedur

**BEST
SELLER**



Zamów pakiet →

„Pisali o nas, my pisaliśmy ...” – przegląd prasy poświęconej zawodowi radcy prawnego i sprawom samorządu.

- **Bezpłatna pomoc prawna - kto i gdzie korzysta, Rzeczpospolita, 12 sierpnia 2016 r.**

„Najczęściej z bezpłatnej pomocy prawnej korzystają kobiety. Najwięcej problemów przysparza zaś prawo cywilne. Według Ministerstwa Sprawiedliwości w I kwartale 2016 r. radcy prawni i adwokaci udzielili 63 583 porad w 882 powiatowych punktach. Z kolei w 642 punktach prowadzonych przez organizacje pozarządowe udzielono 3540 porad (...).”

Więcej: <http://www.rp.pl/Bezpłatna-pomoc-prawna/308129999-Bezpłatna-pomoc-prawna---kto-i-gdzie-korzysta.html>

- **Porozumienia samorządów i stowarzyszeń prawniczych o odmowie powołania przez Prezydenta RP kandydatów na sędziów, Rzeczpospolita, 12 sierpnia 2016 r.**

„Prezydent powinien podać motywy postanowienia o odmowie powołania sędziów. Wymaga tego nie tylko szacunek do osoby, której decyzja dotyczy, ale także szacunek do suwerena, który powierzył podmiotowi władzy publicznej uprawnienie do jej sprawowania - uważa Porozumienie samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych (...).”

Więcej: www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/308119915-Porozumienia-samorzadow-i-stowarzyszen-prawniczych-o-odmowiepowolania-przez-Prezydenta-RP-kandydatow-na-sedziow.html

- **Staranność zawodowa zachowana, ale praca utracona, Prawnik.pl, 12 sierpnia 2016 r.**

„Radcy prawnemu należy się wynagrodzenie za I instancję, nawet gdy nie reprezentuje już klienta w postępowaniu odwoławczym. Radca prawny miał zagwarantowane w umowie dodatkowe wynagrodzenie za korzystnie zakończone dla pracodawcy sprawy. I choć proces firma wygrała, to jednak nie chciała wypłacić prawnikowi pieniędzy, ponieważ z powodu jego choroby musiała sprawę po I instancji przekazać innemu mecenasowi (...).”

Więcej: www.prawnik.pl/prawo/orzeczenia/artykuly/967283_starannosc-zawodowa-zachowana-ale-praca-utracona.html

- **W samorządzie radców prawnych tęsknią za cenzurą, Prawnik.pl, 6 sierpnia 2016 r.**

„Obecnych władz samorządu, zwłaszcza prezesa i jego zastępców, nie należy krytykować. A jeśli już – na pewno nie wolno tego robić publicznie, w mediach. Świadczą o tym reakcje części środowiska po wywiadzie, którego Dziennikowi Gazecie Prawnej udzielił mec. Maciej Bobrowicz (...).”

Więcej: www.prawnik.pl/wiadomosci/radcowie/artykuly/965821,w-samorzadzcie-radcow-prawnych-tesknia-za-cenzura.html

- **Adwokaci i radcowie – połączenie zawodów, Rzeczpospolita, 5 sierpnia 2016 r.**

„Połączenie obu zawodów pozwoliłoby wybrnąć z istniejącego na rynku labiryntu, w którym każdy, kto ma ochotę, może świadczyć pomoc prawną – pisze Łukasz Supera. Istnienie obok siebie dwóch tożsamyh zawodów prawniczych skupionych w dwóch różnych samorządach jest w najlepszym razie jurydyczną ciekawostką, a w najgorszym – zwykłą anomalią (...).”

Więcej: www.rp.pl/artykul/1282874-Adwokaci-i-radcowie---polaczenie-zawodow.html

- **Co trzeba zrobić, by być radcą prawnym, Dziennik Gazeta Prawna, 4 sierpnia 2016 r.**

„Studia prawnicze są przepustką do rozpoczęcia aplikacji ogólnej lub korporacyjnej. Mimo dużej konkurencji na rynku początkujący prawnicy często podejmują wyzwanie i decydują się na osiągnięcie statusu profesjonalnego pełnomocnika. Na sali sądowej reprezentować klientów mogą nie tylko adwokaci, lecz także radcowie prawni. I to właśnie ten ostatni zawód staje się coraz bardziej popularny (...).”

Więcej: <http://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/965272,co-trzeba-zrobic-by-byc-radca-prawnym.html>

- **Aplikant z substytucją w dłoni, Prawnik.pl, 3 sierpnia 2016 r.**

„R.pr. Michał Paprocki: Niewłaściwe umocowanie aplikanta, skutkujące nieważnością postępowania, może stanowić podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej adwokata albo radcy prawnego oraz dyscyplinarnej nawet samego aplikanta. To naruszenie obowiązku zachowania należytej staranności.

W ostatnim czasie sądy wydały kilka orzeczeń wytykających pełnomocnikom, że wysyłają aplikantów do sądu wręczając im zamiast upoważnienia dla aplikanta do występowania przed sądem, substytucję zastrzeżoną dla adwokatów i radców prawnych (jak np. „Aplikant nie może być pełnomocnikiem substytucyjnym” wyrok opisywany w prawnik.pl 20 czerwca 2016 r.). To jednak wydaje się być powszechną praktyką. Pełnomocnicy źle robią? (...).”

Więcej: www.prawnik.pl/prawo/prawo-w-praktyce/artykuly/964951,aplikant-zsubstytucja-w-dloni.html